

**XXV SESJA
RADY MIEJSKIEJ
W WOŁOMINIE
KADENCJI
2024-2029**

29 stycznia 2026 r.

Protokół nr XXV

XXV Sesja w dniu 29 stycznia 2026

Obrady rozpoczęto 29 stycznia 2026 o godz. 16:30, a zakończono o godz. 17:35 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Obecni:

1. Aneta Adamus
2. Edyta Babicka
3. Adrian Budek
4. ~~Karol Cudny~~
5. Monika Dubow
6. Andrzej Fuśnik
7. Beata Gomse
8. Marek Górski
9. Marta Hoppe
10. Małgorzata Kielak
11. Robert Kobus
12. Iwona Kostrzewa
13. Agnieszka Koza
14. ~~Maciej Łoś~~
15. Jerzy Mikulski
16. Wojciech Plichta
17. Antoni Roszkowski
18. Bogdan Sawicki
19. Piotr Sikorski
20. Kazimierz Tarapata
21. Andrzej Żelezik

1. Otwarcie obrad.

- Aneta Adamus- Przewodnicząca Rady

Witam Państwa bardzo serdecznie. Bardzo proszę o potwierdzenie kworum. Otwieram XXV sesję Rady Miejskiej w Wołominie kadencji 2024-2029. Jak Państwo wiecie sesja zwołana jest na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w związku z wnioskiem radnych. Została przesłana do Państwa informacja z porządkiem obrad, więc dzisiaj będziemy zajmować się ustaleniem planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie na 2026 rok. Czy macie Państwo jakieś pytania do tego porządku obrad? Nie ma. W związku z powyższym przechodzimy do podjęcia uchwały.

2. Podjęcie uchwały:

1) w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie na 2026 rok
- Robert Kobus- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniu 7 i 14 stycznia spotkał się i przygotowywał plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2026. Na posiedzeniu w dniu 14 stycznia ten plan został zatwierdzony. Zgodnie z protokołem na posiedzeniu obecnych było sześć z siedmiu członków Komisji Rewizyjnej. W głosowaniu udział wzięło sześć członków komisji, „za” głosowało pięciu, przeciwnych głosów nie było i jeden głos wstrzymujący się. Jeżeli jest taka wola to mogę w tej chwili ten plan, przygotowany plan pracy odczytać.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie na 2026 rok:

1. Analiza i opiniowanie wykonania budżetu Gminy Wołomin w 2025 roku.
2. Analiza przedłożonego przez Burmistrza Wołomina raportu o stanie Gminy Wołomin za 2025 rok.
3. Przygotowanie wniosku do Rady Miejskiej w Wołominie w sprawie udzielenia burmistrzowi Wołomina absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Wołomin za rok 2025.
4. Wydatkowanie środków budżetowych na jednostki OSP w Gminie Wołomin w latach 2022-2024 - jest to dokończenie kontroli z 2025 roku.
5. Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. gospodarka finansowa, współpraca z Wydziałem Planowania, Rozwoju i Rewitalizacji Urzędu Miejskiego w Wołominie, dbałość o mienie komunalne gminy za lata 2021-2025.
6. OSP Wołomin, budowa garażu i wydatkowanie środków finansowych pochodzących z budżetu Gminy Wołomin za lata 2018-2021.
7. Dotacje z budżetu Gminy Wołomin na jednostki oświatowe, dla których organem prowadzącym nie jest Gmina Wołomin za lata 2023-2025.
8. Najem pomieszczeń i powierzchni oraz obiektów sportowych w jednostkach oświatowych na terenie Gminy Wołomin na rzecz podmiotów zewnętrznych za lata 2021-2025.
9. Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., gospodarka finansowa spółki za lata 2021-2025.
10. Kontrola dwóch wybranych inwestycji w zakresie przebiegu procesu inwestycyjnego, wydatkowania środków finansowych i ich rozliczenia oraz nadzoru od projektu do realizacji z lat 2021-2025.
11. Kontrola tematów i zagadnień zleconych przez Radę Miejską w Wołominie. Tak jak powiedziałem na początku, projekt planu pracy zatwierdzony na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 14 stycznia 2026 roku.

- Aneta Adamus- Przewodnicząca Rady

Zanim przejdziemy do dyskusji, ja bym jeszcze tylko poprosiła pana przewodniczącego, żeby Pan jeszcze raz nam wskazał te punkty, które przechodzą z zeszłorocznego planu jako niezrealizowane, żeby nie było wątpliwości. Ja mam przed sobą zeszłoroczny plan pracy Komisji Rewizyjnej i wtedy oprócz tych punktów stałych opiniowania i analizy, i kontroli były trzy kontrole.

- Robert Kobus- Przewodniczący KR

Pierwsze trzy punkty, które mamy w planie to są obligatoryjne. Punkt 4. Wydatkowanie środków budżetowych na jednostki OSP w Gminie Wołomin to jest dokończenie bieżącej kontroli i to co przechodzi jeszcze z 2025 roku na bieżący rok to „Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.

gospodarka finansowa, współpraca z Wydziałem Planowania Rozwoju i Rewitalizacji Urzędu Miejskiego w Wołominie oraz dbałość o mienie komunalne Gminy Wołomin za lata 2021-2025”.

- Aneta Adamus- Przewodnicząca Rady

Czyli w innym brzmieniu, inny zakres niż w ubiegłym roku?

- Robert Kobus- Przewodniczący KR

Rozszerzony.

- Dariusz Tomczyk- radca prawny

Szanowni Państwo, projekt tej uchwały został przedstawiony zespołowi radców prawnych do zaopiniowania. Zespół radców prawnych wyraża pewne wątpliwości pod kątem zgodności w części tego planu pracy Komisji Rewizyjnej z obowiązującymi przepisami prawa w kontekście takiego świeżego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jest to wyrok, który zapadł w tym roku i w tym wyroku Naczelny Sąd Administracyjny potwierdził, że co do zasady, mamy tutaj wątpliwości, żeby była jasność, co do punktu piątego i co do punktu dziewiątego, odnośnie gospodarki finansowej spółek komunalnych, pod kątem jakby badania przez Komisję Rewizyjną gospodarki finansowej Przedsiębiorstwa Komunalnego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i ZEC-u spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, gospodarki finansowej spółki. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku, konkretnie z 13 listopada 2025 roku, stwierdził, że uchwała Rady Miejskiej, w której planem pracy kontroli rewizyjnej były objęta kontrola gospodarki finansowej spółek komunalnych, wykroczyła poza kompetencje przyznane w art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Albowiem co do zasady, badanie gospodarki finansowej spółek prawa handlowego, a tutaj mamy do czynienia z dwiema spółkami prawa handlowego, jest domeną zarówno biegłego rewidenta, który w tych spółkach corocznie opiniuje sprawozdanie finansowe. Sprawozdania finansowe, jak wiecie Państwo doskonale, są jawne, dostępne na stronie KRS-u. Można je ściągnąć i przeanalizować, natomiast w kontekście tego wyroku, który mogę Państwu w każdej chwili udostępnić, bo mam go przed sobą, wątpliwości nasze budzi, czy organ nadzoru nie dopatry się pewnej nieprawidłowości w zakresie objęcia planem kontroli Komisji Rewizyjnej gospodarki finansowej tych dwóch spółek. Stąd też zgłaszamy tutaj Państwu jakby sugestię, czy ewentualnie możliwość dokonania zmiany. Tym bardziej, że w poprzednim planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2025 rok, nie było tego typu jakby zagadnienia, które stanowią przedmiot pracy Komisji Rewizyjnej.

- Monika Dubow- Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska

Panie Mecenase, Komisja Rewizyjna raczej nie będzie badać ani sprawozdań finansowych, ani gospodarki finansowej pod kątem przepisów prawa podatkowego, przepisów prawa pracy, ani nie będzie wchodzić w kompetencje biegłego rewidenta, którego zresztą w Przedsiębiorstwie Komunalnym nie ma. Raczej chcemy zobaczyć, jak są wydatkowane środki publiczne, a do tego chyba jednak ustawa umocowuje radnych gminnych i zezwala. Ja bym poprosiła o ten wyrok, ale również z dokumentami, których dotyczy, czyli z uchwałami, której gminy dotyczy, bo to może być zupełnie inny zakres niż nasza komisja chce przeprowadzić.

- Dariusz Tomczyk- radca prawny

Szanowna Pani Radna, oczywiście po sesji bezpośrednio nawet mogę udostępnić ten wyrok wraz z uzasadnieniem. Tutaj stan faktyczny dotyczył kontroli spółki komunalnej z udziałem większościowym samorządu gminy. Bardziej jakby nas niepokoi kwestia tego zapisu takiego zbyt ogólnego, który może stwarzać pewne kwestie interpretacyjne i może budzić pewne wątpliwości organu nadzoru. Ja oczywiście zgłaszam tutaj jako zespół radców prawnych nasze spostrzeżenie, natomiast też wiemy doskonale, że jest to jeden z wyroków. Co prawda jest on najświeższy i wskazuje pewien trend orzeczniczy sądów administracyjnych, konkretnie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Stąd też jakby wskazujemy na ewentualną kwestię związaną z możliwością objęcia kontrolą i jakby wzruszenia w tym zakresie przez organ nadzoru tej uchwały. Natomiast jeżeli Państwo macie tego świadomość, to oczywiście to Państwo decydujecie, czy chcecie zmienić, czy ewentualnie mając świadomość tego ryzyka, pozostawiacie w obecnym kształcie ten plan pracy komisji.

- Aneta Adamus- Przewodnicząca Rady

Ja tylko chciałabym zasugerować Państwu też w takim razie, żeby utrzymać ten punkt, mówię akurat tutaj o Przedsiębiorstwie Komunalnym, ale może warto byłoby, żebyśmy się też zasugerowali tym jakim brzmieniem było to w poprzednim roku. Nie było to objęte kontrolą, ponieważ nie doszła Komisja Rewizyjna do tego punktu i rozumiem, że taki zapis jak był w zeszłym roku, nie budził wątpliwości i zastrzeżeń. Proszę członków Komisji Rewizyjnej, żeby na to zerknęli i wydali swoją opinię co do tego, że skoro ten zapis nie budził wątpliwości, czy nie mógłby być przy tym właśnie punkcie utrzymany. To tylko taka sugestia z mojej strony.

- Monika Dubow (Ad Vocem)- Przewodnicząca KOŚ

Panie Mecenase, wspomniał Pan o przedsiębiorstwie komunalnym, którego dotyczył ten wyrok. Powiedział Pan, że jest to większościowy udział gminy. To znaczy, że tam jeszcze oprócz gminy ktoś ma udziały w tym przedsiębiorstwie?

- Dariusz Tomczyk- radca prawny

Tak, jest tam również drugi wspólnik, natomiast większościowym udziałowcem jest gmina. Natomiast nie mówiłem tak, żeby była też jasność dla Państwa o przedsiębiorstwie komunalnym, tylko wskazywałem na spółkę komunalną, ale spółkę prawa handlowego.

- Monika Dubow (Ad Vocem)- Przewodnicząca KOŚ

Tak, ja rozumiem, ale to jest troszeczkę jakby inna zależność. U nas jest stuprocentowy udział gminy, natomiast no tam jest inny wspólnik, więc być może to, że jest inny wspólnik, czyli nie coś samorządowego, być może dlatego ten wyrok tak zabrzmiał, więc tutaj dobrze, dziękuję za doprecyzowanie. Podobną sytuację mieliśmy ostatnio, kiedy głosowaliśmy przy zakazie sprzedaży alkoholu i tutaj tak samo było podnoszone, że to, co przekazywał pan Roszkowski, Państwo powiedzieli, że jest to zupełnie inna sytuacja, więc tutaj wydaje mi się, że mamy zupełnie inną sytuację, ale ja poproszę ten wyrok.

- Marek Górski (Ad Vocem)- radny

Czego Państwo nie zrealizowaliście z poprzedniego planu pracy? Ja nie dosłyszałem kiedy to

mówił pan przewodniczący.

- Robert Kobus- Przewodniczący KR

Panie Radny, tak jak przed chwilą było mówione, jeżeli chodzi o punkt czwarty i punkt piąty z tegorocznego planu, czyli wydatkowanie środków budżetowych na jednostki OSP w Gminie Wołomin w latach 2024-2025. Tutaj jest dokończenie trwającej kontroli. To już jest, że tak powiem, końcówka i zupełnie nie została rozpoczęta kontrola Przedsiębiorstwa Komunalnego.

- Marek Górski (Ad Vocem)- radny

Kolejna sprawa, też moje wątpliwości budzi zapis, przynajmniej ten dziewiąty punkt, dlatego że ja też stoję na stanowisku i tak do tej pory było mówione zawsze przez radców prawnych, że spółka prawa handlowego ma radę nadzorczą, ma organ właściciela i Rada Miejska nie powinna mieć prawa kontroli. Natomiast inaczej to wygląda jeżeli chodzi o poszczególnych radnych, bo radny indywidualnie ma prawo taką kontrolę przeprowadzić w przedsiębiorstwie. Nie słyszałem, żebyście Państwo chcieli kiedykolwiek indywidualnie kontrolować, nawet nie wiem, dwójką, trójką, bo tak też można. Nie dlatego to mówię, że uważam, że nie powinno być takiej kontroli. Bo jeżeli prawo pozwoli, to proszę bardzo, jak najbardziej uważam, że powinniście Państwo to zrobić, ale żebyśmy tutaj, tak jak pan mecenas powiedział, nie popadli w konflikt prawny. To jest jedna kwestia. Druga kwestia to zastanawiam się, czy nie będzie konfliktu interesów, to pytanie do kolegi Jerzego, bo byłeś prezesem w ZEC-u, ale nie pamiętam w jakich latach. I teraz, jeżeli będzie kontrola taka, a obejmuje okres, kiedy byłeś prezesem, to trochę mi się tu jakby konflikt interesów robi. Ale mówię, ja nie sprawdzałem dat, trudno mi jest się odnieść, ale tak to oceniam. Poza tym, myślę że jeżeli pan mecenas daje nam informację, że jest to niezgodne z prawem, to powstają pewne wątpliwości. Może macie Państwo jakąś inną opinię prawną i chcecie ją przedstawić, to chętnie bym się zapoznał.

- Jerzy Mikulski- Przewodniczący Komisji Gospodarki i Finansów

Szanowny Kolego, jeżeli taki konflikt nastąpi, to na pewno wyłączę się z takiej kontroli, tak jak zresztą postępuje w każdym takim przypadku, a pozostały skład komisji może przeprowadzić taką kontrolę. I to jest normalna sprawa, także jeżeli tylko będzie zachodziła taka konieczność, to zapewniam kolegę, że na pewno takie wyłączenie z kontroli nastąpi.

- Marek Górski- radny

Dobrze, dziękuję bardzo. I czy macie Państwo tę opinię prawną? To jest pytanie do Komisji Rewizyjnej.

- Aneta Adamus- Przewodnicząca Rady

Pytanie padło od Pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Czy to było do niego skierowane pytanie odnośnie opinii? Kto na to pytanie miałby odpowiedzieć?

- Marek Górski- radny

Ja myślę, że już nie ma znaczenia, kto odpowiedź będzie miał na to pytanie. No jeżeli macie Państwo taką opinię prawną, to poproszę tego, kto jest w posiadaniu.

- Jerzy Mikulski- Przewodniczący KGiF

Ja chciałbym w drugim kontekście zabrać głos. Myślę, że tutaj nie ma problemu z tego tytułu. Wyjaśniłem to już, co do opinii prawnej. No w tej chwili nie wiem czy pan przewodniczący, ja przynajmniej nie dysponuję, ale mam wiedzę o kilku opiniach prawnych, które były bardzo różne i odpowiadając panu mecenasowi tutaj w tej sprawie chciałbym też poznać ten nowy wyrok w tej sprawie. Chcę powiedzieć tak, w ubiegłym roku dyskutowaliśmy na ten temat i była taka rozmowa co do Kartuz, spółki komunalnej w Kartuzach. Też pan mecenas mówił, że będziemy czekać na wyrok tamtej spółki. No to chcę Państwa poinformować, że sąd przyznał rację radzie i kontrola się odbyła, w związku z czym ta sytuacja, a już zwłaszcza powielanie prawa nie może być uogólnieniem. Ono jest sprawą indywidualną dotyczącą zakresu kontroli, jak i poszczególnych spółek. I to nie wykładnia wykładnią, ale ja bym pozostał na etapie takim, że każda spółka jest specyficzna i zakres kontroli jest również specyficzny i po to została przez prawodawcę wyposażona w instrumenty kontrolne Rada czy Komisja Rewizyjna, aby takie kontrole przeprowadzać. To jest oczywiście sprawa dyskusyjna i nie pierwszy, i nie ostatni raz zapewne w tej sprawie dyskutujemy.

- Monika Dubow (Ad Vocem)- Przewodnicząca KOŚ

Ja odnośnie tutaj konfliktu interesów chciałam uspokoić radnego Górskiego. Od 18 października 2021 r. prezesem jest pan Karol Ciepielewski, a przed nim również bezpośrednio nie był pan Mikulski. Więc tutaj konflikt interesów nie zachodzi. To raz, co do twierdzenia, że Rada będzie działać niezgodnie z prawem. Póki co w Polsce nie ma prawa precedensu. I ten wyrok, to jest wyrok po prostu w konkretnej sprawie. Ta sprawa, tak jak już powiedziałam, jest zupełnie inna, bo nawet spółka ma zupełnie inną strukturę właścicielską. Więc trudno to przyrównać do naszego naszej gminy.

- Edyta Babicka- radna

Odnośnie konfliktu interesów, tu Marek zaczął mówić, zastanawiałam się czy przy obecnej kontroli wydatków na jednostki OSP nie ma konfliktu interesów, jeżeli chodzi o Adriana, ponieważ jest z nami w Komisji Rewizyjnej, a jednak jest prezesem OSP w Stare Grabie. No ale to już tak pomijając. Do samego tutaj planu pracy, to według mnie on jest kompletnie nierealny i niemożliwy do zrealizowania w bieżącym roku, patrząc na system i organizację pracy komisji przez ostatnie miesiące. Myślę, że jesteśmy w stanie oprócz tych punktów stałych zrealizować tylko i wyłącznie albo aż, dwa punkty dodatkowe.

- Adrian Budek (Ad Vocem)- Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Zacznę może od tego pierwszego konfliktu interesów. Zaczniemy od tego, że każda OSP ma swoją Komisję Rewizyjną i ta Komisja Rewizyjna kontroluje daną jednostkę. W tej Komisji Rewizyjnej nie może być nikogo z zarządu, bo byłoby to bezsensowne, ale kontroluje pracę całej jednostki. Teraz wracając do tego, co my kontrolujemy. My nie kontrolujemy jednostek OSP, tylko wydatkowanie środków budżetowych, czyli jak gmina wydaje pieniądze na jednostki. W żadne inne szczegóły nie wchodzimy na co wydają dotacje zewnętrzne, prywatne pieniądze, cokolwiek innego. My patrzymy, jak są wydawane środki przez naszą gminę i do tego mamy uprawnienie. Więc nie wiem, dlaczego tutaj może być konflikt interesów, bo co? Nie rozumiem teraz jaki byłby konflikt? Tak jak powiedziałem, Komisja Rewizyjna jest w danej jednostce i ta Komisja Rewizyjna

kontroluje konkretną jednostkę. My kontrolujemy wydatkowanie przez gminę i mamy do tego prawo, tak więc nie widzę tu żadnego konfliktu interesu. Sprawa nr 2 to taka, że dziwię się trochę, że znowu jakby próbujemy zbadać, na co są wydawane środki publiczne z poszczególnych spółek naszych, gdzie jesteśmy w stu procentach udziałowcami, gdzie gmina jest stuprocentowym udziałowcem. Chcemy to po prostu zbadać, zobaczyć, jak to wszystko wygląda i kolejny raz tutaj widzę coś, tak jakby nie każdy chciał to koniecznie zobaczyć, ruszyć. Nie wiem, dziwię się trochę temu, bo ja uważam, żebyśmy zobaczyli, na co te pieniądze idą. No jeżeli na przykład spółka komunalna ma jakąś tam stratę, chciałbym się dowiedzieć, dlaczego ma tą stratę, chciałbym się dowiedzieć, na co są wydatkowane pieniądze. Jeśli chodzi tutaj o kontrole nasze poszczególne, jeżeli chodzi o spółki, no to tutaj Marek uwierz mi, że próbowałem uzyskać informacje z MZO, niestety, nie wiem jaka to była przeplatanka papierami, ale to na pewno kilkadziesiąt papierów poszło i za każdym razem tego nie możemy, to możemy, to nie jest informacja publiczna i tak dalej, i tak dalej. Tak więc nie da się tego skontrolować. To spółki po prostu nie chcą, żebyśmy zobaczyli, co tam się dokładnie dzieje, ale chcemy to zobaczyć, bo mamy do tego prawo. I uważam, że to jest słuszny kierunek i tak powinniśmy robić, żeby wszystko było czarno na białym, tym bardziej, że dochodzą słuchy z zewnątrz miasta, że nie zawsze może być tam kolorowo. A chciałem się dowiedzieć, czy ci ludzie mają rację, czy nie mają racji i uważam, że ta kontrola jest jak najbardziej za. Dlatego tutaj, jeżeli chodzi o opinię prawną naszego prawnika, tak jak tutaj wspomniała koleżanka Monika, no to jest całkowicie inna sprawa, bo tam udziałowcem jest troszkę gmina, troszkę ktoś inny, więc kontrolowalibyśmy prywatną osobę albo prywatnego udziałowca jakiegoś, a tego już nie możemy robić. A tutaj 100% Gmina Wołomin, więc możemy według mnie kontrolować i dlatego taki plan powstał.

- Dariusz Tomczyk- radca prawny

Szanowni Państwo, tu się oczywiście zgadzam z panią radną, że w Polsce nie mamy systemu prawa precedensowego, natomiast ten wyrok, który jest z 13 listopada ubiegłego roku wskazuje na pewien trend orzeczniczy. I zgadzam się tutaj oczywiście z panią radną, że tutaj sytuacja dotycząca tej konkretnie spółki była nieco inna pod tym kątem, że nie była to spółka ze stuprocentowym udziałem gminy, natomiast większościowym udziałowcem była, również i w tej spółce komunalnej, gmina. Natomiast pozwolę sobie zacytować fragment uzasadnienia tego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, bo pragnę podkreślić, moją rolą nie jest to, żeby Państwu wskazywać na to, że Państwo nie możecie podjąć jakiejś decyzji, mimo że nawet ta decyzja byłaby obciążona, nieważnością lub ryzykiem uchylenia. Natomiast rolą służb jakby prawnych gminy jest to, aby wskazywać Państwu na obszary ryzyk i Państwo wówczas podejmujecie decyzję, czy godzicie się z tym ryzykiem, ze świadomością możliwości uchylenia w części tej uchwały. Cytując uzasadnienie z tego wyroku, to jest strona szósta i siódma tego wyroku, oczywiście ten wyrok Państwu wraz z uzasadnieniem udostępnię. Naczelny Sąd Administracyjny stoi na stanowisku, że pojęcie gminnych jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, dotyczy wyłącznie tych jednostek organizacyjnych, które zostały utworzone przez konkretną gminę i nie posiadają osobowości prawnej, a więc są w pełni podległe władztwu organizacyjnemu, służbowemu i osobowemu organów gminy. Pojęcie „gminne jednostki organizacyjne” obejmuje także jednostki organizacyjne utworzone przez gminę, które posiadają osobowość prawną, a gmina posiada w nich pełnię władzę właścicielską, ile z przepisów prawa wynika szczególne uprawnienie publiczno – prawne lub obowiązek do przedsięwzięcia kontroli przez organ stanowiący – gminę.

Art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym określające kompetencje rady w zakresie podmiotów podlegających kontroli stanowi uzupełnienie artykułu 18, ustalającego zakres i przedmiot kompetencji rady gminy. Przy interpretacji przywołanych przepisów należy kierować się naczelną zasadą prawa administracyjnego, jaką jest zakres domniemywania kompetencji. Z zasady tej wynika, że normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły i literalny, bez możliwości stosowania rozszerzającej wykładni przepisów kompetencyjnych oraz sprowadzenia, wyprowadzenia kompetencji w drodze analogii. Komisja Rewizyjna nie jest samodzielnym organem kontrolnym, a jedynie organem wewnętrznym pomocniczym rady gminy, będącym względem rady gminy w stosunku podległości, jak określił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 29 października 2019 roku, sygn. 3 OSK 3034/17 – uprawnienia Komisji Rewizyjnej są pochodną i poszerzeniem funkcji kontrolnej rady. Należy również podkreślić, że z art. 38 ustawy Kodeks cywilny stanowi, że osoba prawna działa przez swoje organy w postaci przewidzianych w ustawie i opartym na tej ustawie statucie. Zgodnie z powołanym powyżej przepisem ustawy o gospodarce komunalnej, w spółkach kapitałowych z udziałem jednostek samorządu terytorialnego działa obligatoryjnie rada nadzorcza. Żaden przepis prawa nie uprawnia natomiast organów gminy do wykorzystania posiadanych kompetencji władczych do bezpośredniego ingerowania w działalność funkcjonowania spółki według zasad cywilno – prawnych. Gmina może jedynie wpływać na losy założonej spółki i kierunki jej rozwoju, tylko jako udziałowiec w granicach przysługujących jej z tego tytułu uprawnień. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, w szczególności stosowanie do art. 19 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym, Rada może podejmować uchwałę w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia, przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich, określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziału w akcji, przez wójta, czy też w sprawie tworzenia likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych. Stosownie zaś do art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w celu tym powołuje komisję rewizyjną. Komisja rewizyjna może zatem kontrolować tylko wyszczególnione w tym przepisie podmioty. Ustawodawca wyjaśnił, że jednostką pomocniczą jest na przykład sołectwo, dzielnica, osiedle, którą tworzy rada gminy, natomiast co do jednostek organizacyjnych, jak wskazano w art. 9 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gmina może je tworzyć w celu wykonywania określonych zadań. Bez wątpienia określenie jednostka organizacyjna w sytuacji wyodrębnienia gminnych osób prawnych należy odnosić do jednostek pozostających we wspólnej organizacji, których działalność finansowana jest z budżetu gminy, pozostających pod zwierzchnictwem organu wykonawczego gminy. No z tych to powodów ogólnie rzecz biorąc w uzasadnieniu tego wyroku Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że taka uchwała, która miałaby na celu kontrolowanie gospodarki finansowej spółki komunalnej bezwzględnie narusza przepisy prawa.

- Marek Górski (Ad Vocem)- radny

Ja tylko chciałem odpowiedzieć koledze radnemu, że nie było jakby sprzeciwu przeciw kontroli, jako kontroli, tylko kwestia była czy zgodnie z prawem będziemy mogli kontrolować spółki prawa handlowego. A co do samej kontroli to myślę, że każdy radny chciałby, żeby takie kontrole się odbywały, chociażby ten powód, który Ty podałeś, że chciałbyś zobaczyć, jak jest ta gospodarka

finansowa prowadzona.

- Monika Dubow (Ad Vocem)- Przewodnicząca KOŚ

Ja troszeczkę jestem zdziwiona. Państwo na pewno wcześniej ten wyrok znali. Szkoda, że Państwo nam tego wyroku nie przesłali zaraz po tym, jak otrzymaliście i przeczytaliście plan pracy. Natomiast tam w tym wyroku jest takie zdanie, ingerowanie w działalność spółki. Nie wiem, w jaki sposób Komisja Rewizyjna miałaby ingerować w działalność spółki, no ale tak jak mówię, sam wyrok bez wglądu w dokumenty, których on dotyczy i poznanie kontekstu, zakresu. Tak jak mówię, trudno jest w tej chwili się odnieść do niego, ponieważ sam wyrok niewiele nam mówi. Trzeba by było poznać to, co zostało zaskarżone. Więc póki co to ja nic z tego nie wiem.

- Andrzej Żelezik- radny

Po pierwsze, to chciałbym zwrócić większą uwagę na to, o czym powiedziała pani Edyta Babicka, że plan jest tak głęboko rozbudowany, że będzie na pewno problem z jego organizacją, z jego wypełnieniem. Chciałbym się odnieść również do tych punktów 5 i 9, bo nie pamiętam, jak było w zeszłym roku to sformułowane, ale jest to dalszy ciąg tego, co nie zostało zrealizowane w zeszłym roku, z różnych powodów. Ponieważ komisja obradowała dwa razy teraz przed tą sesją, to domyślam się, że zostało to jakoś przemyślane, bo jeżeli pan radca prawny mówi, że w ubiegłym roku w brzmieniu troszkę innym, nie pamiętam jakim, ale nie mam przed sobą planu zeszłorocznego, ale że tamto brzmienie zostało zatwierdzone i nie zakwestionowane, to myślę, że można by było, nie wycofując tego tematu, jakby spojrzeć na tamto po prostu sformułowanie tego punktu i jeżeli oczywiście Państwo jesteście przeświadczeni, że musi być zmiana na taką i będziemy ryzykowali, to tak, a jeżeli nie, to by dobrze było wrócić do takiej i takiego zapisu jak był w poprzednim roku.

- Agnieszka Koza- Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Ja bym chciała się odnieść tutaj do kolegi po sąsiedzku. Marku, to nie jest tak, że radni nie prowadzą kontroli, bo radni prowadzą kontrolę. Na podstawie tego artykułu kontrolnego składają też pisma do spółek. Niestety prawda jest taka, że po prostu spółki utrudniają, w mojej ocenie oczywiście, sprawowanie mandatu nam radnym, nie udzielając tych odpowiedzi. Też czasem się zastanawiam i tak gdzieś tam w głębi duszy pytam, czy w ogóle rozumieją, co my do nich piszemy, czy jest to celowe, czy po prostu wynika to z nieznajomości przepisów. Bo nawet na podstawie tego artykułu 24. składamy pismo, a mamy uzasadniać szczególny interes społeczny, więc to chyba nie tędy droga. Są spółki, które notorycznie odmawiają udzielenia informacji publicznej, więc ja myślę, że takie kontrole powinny się odbywać. Bo mówię poszczególnym radnym, odmawia się udzielania informacji dotyczących wydatkowania środków w spółkach i uważam, że to jest bardzo nie w porządku. I niestety z przykrością stwierdzam, że radni też jakby mają sprawy w sądzie, muszą się dochodzić swoich praw przed sądem i uważam, że to nie jest w porządku, że to nie tak powinno działać. Tym bardziej, że my nie pytamy o nie wiadomo jakie rzeczy, tylko właśnie o wydatkowanie środków publicznych. Także to tak już jakby w nawiązaniu do kontroli i do tego Marku co powiedziałeś.

- Marek Górski (Ad Vocem)- radny

Koleżanko po mojej prawej stronie, ja nie mam takiej wiedzy, którzy radni kontrolują i że taka

sytuacja zaistniała. Myślę, to trzeba o tym mówić. Dla mnie jest to niewyobrażalne, żeby w taki sposób to się odbywało.

- Iwona Kostrzewska- radna

Mam pytanie do pana mecenasa. Pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył projekt planu pracy 19 stycznia. Kiedy Pan pracował nad tym planem pracy naszym, żeby go prawnie nam tutaj przedstawić?

- Dariusz Tomczyk- radca prawny

W poniedziałek, ten który był kilka dni temu, został przedstawiony do zaopiniowania projekt tej uchwały w godzinach późno – popołudniowych.

- Iwona Kostrzewska- radna

Dobrze, czyli w poniedziałek Pan to wziął do zaopiniowania. Znał Pan już we wtorek możliwość tego, żeby można było zmienić w tym planie pracy cokolwiek, jeśli to jest niezgodne z tym, co Pan tak twierdzi, że jest wyrok w tej sprawie dotyczący spółek. Czy nie mógł Pan do dzisiejszego dnia poprosić pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej po to, żeby przyjechał do gminy, do urzędu i żeby można było usiąść i ten temat bardziej szerzej rozwinąć? Czy to jest jakiś problem? Bo tak teraz się zastanawiam, dlaczego od poniedziałku czy tam od wtorku, pan mecenas nie był łaskaw poinformować przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że może być tu jakaś sprzeczność i że jest nowy wyrok, który mógłby tutaj jakby dać możliwość sprzeczności z przepisami. Czy ja jakoś inaczej to rozumię, czy pan mecenas mógłby się na ten temat wypowiedzieć?

- Dariusz Tomczyk- radca prawny

Oczywiście, Szanowna Pani Radna i Szanowni Państwo, zasada jest taka, że wszelkie uwagi do projektów uchwał są przekazywane bezpośrednio do Wydziału Organizacyjnego Urzędu, stąd też takie stanowisko zespołu radców prawnych zostało we wtorek przekazane do Zespołu Organizacyjnego Urzędu. Natomiast nie jest praktyką przekazywanie takich informacji do przewodniczących poszczególnych komisji. Jeżeli Państwo uważacie, że należy zmienić ten utarty zwyczaj obowiązujący od wielu lat, to będziemy w takim razie przekazywać bezpośrednio przewodniczącym komisji lub inicjatorom danych uchwał nasze spostrzeżenia i uwagi. Myślę, że to rzeczywiście w przyszłości mogłoby pomóc nam organizacyjnie.

- Iwona Kostrzewska-radna

Tak, dziękuję. To w takim razie dobrze by było na przyszłość. Mając to na uwadze, że dzisiaj ta dyskusja rozszerza się na sugestie, że my członkowie Komisji Rewizyjnej będą kontrolować, zasadność tego czy spółka dana, w tym przypadku Przedsiębiorstwo Komunalne czy ZEC wydało środki, które miało z przychodów, czy też z pozyskiwania, z wynajmu, czy czegokolwiek na jakiegokolwiek inne cele wskazane, to by było zasadne lub niezasadne, to w takim razie ja uważam, że to przyniosłoby na przyszłość taką rzecz, że moglibyśmy, tak jak pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej mógłby na spokojnie się nad tym zastanowić, mógłby nam przekazać jako członkom taką sugestię. I moglibyśmy w przyszłości, ja nie mówię, że to ma dotyczyć wszystkich komisji, może dotyczyć tylko Komisji Rewizyjnej, tu najwięcej jest jakby prawnych przesłanek ku temu, że może coś być źle, coś może być dobrze. Więc to moja taka sugestia, to co pani przewodnicząca

mówi. I jeszcze jedna rzecz tutaj do pani radnej Edyty Babickiej. Ja myślę Pani Radna, że w tym roku przyspieszymy trochę pracę nad kontrolami i myślę, że to, co proponował Pan przewodniczący, aby Komisje Rewizyjne odbywały się w takiej systematyczności, będzie nam ułatwiać pracę i jakby w każdym miesiącu będziemy sobie ustalać już na przyszły miesiąc lub dwa do przodu terminy i to będzie dla nas też bardzo dobre. Myślę, że ten zakres prac, które są w tej chwili w projekcie planu pracy, nie jest aż tak mocno naciągany jak w ubiegłym roku i czy poprzednich latach. Bo mniej więcej tyle samo miał punktów, więc jeden punkt, tylko dołożyliśmy więcej. To jest to wszystko, o co tutaj chodzi, o ten punkt dziewiąty, który jest tak bardzo kontrowersyjny. To wszystko z mojej strony.

- Adrian Budek (Ad Vocem)- Przewodniczący KB

Ja chciałem tutaj nawiązać do wypowiedzi właśnie koleżanki Iwony i żeby na przykład następnym razem pan radca prawny mógł mi na przykład powiedzieć, czy na przykład spółkę PWiK, gdzie ludzie proszą o to, żeby podłączyć ich pod kanalizację i pod wodę, czy ona musi się na przykład reklamować. Bo chciałem się dowiedzieć, dla kogo ona ma tą reklamę, na przykład czy spółka Z, do której też ludzie chcą się podłączyć, to ona też się musi reklamować? No takie proste pytanie i czy my możemy to po prostu skontrolować. Chciałem poznać też cel tych działań marketingowych niektórych. Uważam, że w takim zakresie jakbyśmy wiedzieli co możemy sprawdzić, byłoby nam o wiele prościej przygotować taki plan i tak uważam, że następnym razem powinniśmy może pana prawnika zaprosić na nasze spotkania, żeby nam dokładnie, konkretnie wytłumaczył danego dnia, co możemy, czego nie możemy, co jest środkiem publicznym, co nie jest, cokolwiek, żebyśmy wiedzieli, no bo ludzie są ciekawi na przykład, na co idą pieniądze publiczne, tak. I uważam, że to jest naszym obowiązkiem, żeby to po prostu sprawdzić i do tego mamy mandat.

- Aneta Adamus- Przewodnicząca Rady

Ja się troszkę odniosę do tego, ponieważ pan radny Adrian Budek może nie wiedzieć o tym, że Pan przewodniczący obecnej Komisji Rewizyjnej jest to osoba, która piastowała funkcję zastępcy wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej w zeszłej kadencji, więc myślę, że osobą taką, która powinna państwa radnych – członków Komisji Rewizyjnych wprowadzić do tego, co Państwo możecie, co nie możecie, co wykracza poza Państwa uprawnienia jest przede wszystkim przewodniczący Komisji Rewizyjnej, ponieważ taką wiedzę jestem przekonana, że posiada. Miałam tę zaszczyt, tę przyjemność, że razem z przewodniczącym piastowałam tę funkcję w zeszłej kadencji. Wielokrotnie o tym rozmawialiśmy, wielokrotnie było to poruszane na przykładzie chociażby z poprzednich planów pracy, więc nie sędzę, żeby takiej wiedzy nie miał. Może gdzieś nie zadziałała komunikacja wewnątrz Państwa komisji. Więc na przyszłość może to też jest jakaś prośba o to, żebyście rzeczywiście Państwo o tym rozmawiali i jak najbardziej zgadzam się z sugestią pana radnego Budka. Być może wskazany jest, jeżeli pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Kobus uzna za stosowne, żeby w Państwa posiedzeniach, jeżeli pani burmistrz wyrazi zgodę, uczestniczył właśnie radca prawny, który będzie Państwu na bieżąco pomagał i rozwiewał wszelkie wątpliwości.

- Adrian Budek (Ad Vocem)- Przewodniczący KB

To w takim razie korzystając z tego, mam pytanie w takim razie do pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Czy ma Pan wiedzę odpowiednią prawniczą, czy ma Pan wiedzę odnośnie

spółek handlowych, czy kończył Pan studia związane z prawem? Bo widzę, że pani przewodnicząca sugeruje, że Pan musi to wszystko wiedzieć w tym momencie, bo był Pan kiedyś wiceprzewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Panie Przewodniczący, proszę zabrać głos.

- Aneta Adamus- Przewodnicząca Rady

Mam wrażenie, że Pan lepiej wie ode mnie, co ja sugeruję. Wystarczy, że Pan mnie o to zapyta, to ja Panu odpowiem, co ja sugeruję, bo mam wrażenie, że dosyć wyraźnie to powiedziałam.

- Robert Kobus- Przewodniczący KR

Może tak już nie będę zaczynał od ostatniego, zacznę od początku. Co do wątpliwości, co do obszerności tego planu pracy Komisji Rewizyjnej. Rzeczywiście jest on dosyć obszerny, ale powiem Państwu tak, wszystko zależy oczywiście od tempa pracy komisji, a przede wszystkim od chęci współpracy organów kontrolowanych z Komisją Rewizyjną, bo z tym bywa różnie. Jeżeli będzie taka potrzeba to Komisja Rewizyjna zapewne znajdzie kworum i będzie mogła się spotykać nie tylko w godzinach późno popołudniowych, ale nie widzę problemu, abyśmy mogli tutaj urzędować i pracować nad kontrolą nawet przez cały dzień od rana do wieczora i niekoniecznie raz na dwa tygodnie, ale nawet i przez kilka dni po kolei. Jeżeli będzie taka sytuacja, że na dokumenty jakieś będziemy musieli czekać po 3 – 4 tygodnie, tak jak miało to miejsce ostatnim razem, to nie widzę problemu, aby też w międzyczasie rozpocząć kolejną kontrolę kolejnego organu, aby też nie tracić na to czasu. Jeżeli chodzi o te wątpliwości, co do kontroli w spółkach gminnych to zapewniam pana mecenas, że członkowie Komisji Rewizyjnej i to wszyscy członkowie cała siódemka będzie odpowiednio przygotowana od strony prawnej do podjęcia tych kontroli w spółkach gminnych. Oczywiście będziemy chcieli, aby tutaj występował razem z nami przedstawiciel urzędu, czyli przedstawiciel właściciela albo pani burmistrz, albo któryś z panów wiceburmistrzów i na pewno ktoś z działu prawnego. Jeżeli chodzi o ten temat poruszony tutaj przez panią radną Iwonę Kostrzewę o to, że nie otrzymaliśmy od Pana mecenas tej informacji, która została nam dzisiaj przekazana. Ja trochę ubolewam, że jeżeli rzeczywiście Wydział Organizacji Urzędu taką informację posiadał w poniedziałek, to szkoda, że tak naprawdę ona nie została nie tylko nam, członkom Komisji Rewizyjnej, ale nie została przekazana do wszystkich radnych. Być może wtedy mielibyśmy możliwość zapoznania się dogłębnego z tym dokumentem, ale myślę, że to nie ma żadnego z tym problemu. Myślę, że ta komunikacja, mam taką nadzieję, się poprawi i to jest taki ostatni niepotrzebny wypadek przy pracy. Także tu jeszcze raz, jeżeli chodzi o te wątpliwości, które zgłaszał pan radny Adrian Budek to powtarzam, jeżeli chodzi o kontrolę spółek nie wyobrażam sobie tego, abyśmy występowali tam sami bez udziału radców prawnych. Jeżeli uznamy, że w którymś z pozostałych punktów będzie potrzeba nam ze strony radców prawnych, ze strony urzędu na pewno o taką pomoc poprosimy i o taką pomoc pod Państwa wystąpimy.

- Aneta Adamus- Przewodnicząca Rady

Dziękuję. Ja też deklaruje, że będę się starała Państwu pomóc w spięciu tego organizacyjnie. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Czyli dobrze zrozumiałam, chciałabym, żeby Pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej podtrzymał, że ta forma planu pracy, która jest nam przedstawiona, rozumiem, że nad tą formą będziemy głosować, tak Panie Przewodniczący?

Mimo sugestii pana radcy prawnego, nie chcecie Państwo jako członkowie komisji, żeby tam była

jakakolwiek zmiana.

- Robert Kobus- Przewodniczący KR
Tak dokładnie.

Głosowano w sprawie:

planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adrian Budek, Monika Dubow, Andrzej Fuśnik, Beata Gomse, Małgorzata Kielak, Robert Kobus, Iwona Kostrzewa, Agnieszka Koza, Jerzy Mikulski, Antoni Roszkowski, Bogdan Sawicki, Kazimierz Tarapata, Andrzej Żelezik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Aneta Adamus, Edyta Babicka, Marek Górski, Marta Hoppe, Wojciech Plichta, Piotr Sikorski
NIEOBECNI (2)

Karol Cudny, Maciej Łoś

3. Zamknięcie obrad.

- Dariusz Szymanowski- Zastępca Burmistrza

Szanowni Państwo jest sesja Rady Miejskiej, więc to jest najlepszy moment, żeby podzielić się z Państwem i z mieszkańcami dobrą informacją. Tydzień temu Sąd Rejonowy w Wołominie stwierdził zasiedzenie przez Gminę Wołomin nieruchomości w Wołominie przy ulicy Parkowej róg Lwowskiej o powierzchni około 5200 kilka metrów. To jest wartość jakieś 1,6 mln, 1,8 mln. Bardzo dziękuję panu mecenasowi Tomczykowi, Zespołowi Radców Prawnych, panu naczelnikowi Michałowi Wysockiemu i pracownikom Wydziału Geodezji i Gospodarowania Nieruchomościami tutejszego urzędu. To tyle i działamy dalej.

- Aneta Adamus- Przewodnicząca Rady
To jest gdzieś w sąsiedztwie szkoły?

- Dariusz Szymanowski- Zastępca Burmistrza
To jest vis-a-vis wjazdu na parking do szpitala.

- Robert Kobus- Przewodniczący KR
Ja mam pytanie do Pana Burmistrza w związku z tą działką, o której Pan mówi. Chciałem zapytać jak będzie, czy już Państwo rozmyślaliście nad tym, jak będzie rozwiązana sprawa dojazdu do działek mieszkańców, którzy sąsiadują bezpośrednio z tą działką, a w tej chwili ich wjazdy na posesję prowadzą przez tą działkę? Jeżeli o tej działce rozmawiamy.

- Dariusz Szymanowski- Zastępca Burmistrza
To chyba nie o tej rozmawiamy. Tam nie ma dojazdu przez tą działkę. Działka jest narożna, wolna.

- Robert Kobus- Przewodniczący KR
To chodzi o tą zalesioną działkę?

- Dariusz Szymanowski- Zastępca Burmistrza

Tak. Naprzeciwko szpitala. To, że ktoś może gdzieś tam przejeżdża to jest zupełnie przejazd dziki, to jest coś innego. Natomiast tam nie ma tak. To jest przedłużenie Lwowskiej.

- Aneta Adamus- Przewodnicząca Rady

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam XXV sesję Rady Miejskiej w Wołominie kadencji 2024-2029.

Przewodnicząca obrad:

Aneta Adamus

Protokołowała:

Elżbieta Żak

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl