

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WOŁOMINIE

z dnia 20 sierpnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz.1465, z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572, z późn.zm.) po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Wołominie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że skarga i wniosek mieszkańców Zagościńca jest:

1. **skarga niezasadna** w zakresie zarzutu braku działań planistycznych (działania zostały podjęte);
2. **wniosek zasadny i zrealizowany** w zakresie poddania dyskusji możliwych rozwiązań i zajęcia się sprawą na forum komisji i Rady;
3. **skarga częściowo zasadna** w zakresie przewlekłości działań planistycznych;
4. **skarga częściowo niezasadna** – działania Burmistrza są zgodne z przepisami, ale nie odpowiadają skali i delikatności sytuacji społecznej.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska zawartego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Wołominie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Wołominie

Aneta Adamus

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Wołominie

z dnia 20 sierpnia 2025 r.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi

Do Rady Miejskiej w Wołominie 12.05.2025 r. wpłynęła skarga i wniosek Mieszkańców Gminy Wołomin (zwanego dalej Skarżącymi) dotyczące procedury planistycznej w Zagościńcu w zakresie fakrm fotowoltaicznych. Przedmiotowe pismo zostało przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wołominie celem wypracowania stanowiska.

W wyniku przeprowadzonego postępowania ustalono: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wołominie, po rozpoznaniu skargi mieszkańców Zagościńca z dnia 12 maja 2025 r., która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w dniu 12 maja 2025 r., po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, wyjaśnieniami Urzędu Miejskiego, przebiegiem procedury planistycznej oraz po przeprowadzeniu wspólnego posiedzenia z Komisją Rewizyjną w dniu 21 lipca 2025 r., w którym udział wzięli także Wiceburmistrz Dariusz Szymanowski, Sekretarz Gminy Małgorzata Izdebska oraz radca prawny Urzędu Miejskiego, przedstawiła Radzie Miejskiej w Wołominie następujące stanowisko.

Na wstępie należy podkreślić, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz Statutu Gminy Wołomin – nie posiada uprawnień kontrolnych, ani też nie może zlecać ich wykonania poszczególnym radnym. Komisja nie ma kompetencji do samodzielnego prowadzenia działań kontrolnych ani interwencyjnych w trybie administracyjnym. W związku z tym, mając na uwadze powagę sprawy, skalę społecznego sprzeciwu oraz potencjalne skutki planowanych inwestycji, Komisja rekomenduje przeprowadzenie działań kontrolnych w Wydziale Urbanistyki Urzędu Miejskiego w Wołominie przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Wołominie.

Opierając się na stanowisku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wołominie, odnoszących się do podnoszonych w skardze zarzutów, wskazuje się, że:

1) działania w zakresie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) są już podejmowane. Rada Miejska w Wołominie dnia 17 lipca 2025 r. uchwaliła zmianę uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP Zagościńiec–Zenonów, wprowadzając możliwość podziału planu na części A i B oraz uchwalania ich odrębnymi uchwałami. Jest to wyraz elastycznego podejścia mającego na celu przyspieszenie procesu planistycznego. Również Komisja pozytywnie zaopiniowała wcześniej petycję mieszkańców w tej sprawie. W związku z tym zarzut o braku działań w zakresie procedury planistycznej został uznany za niezasadny.

2) przedmiot pisma mieszkańców był wielokrotnie omawiany na posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji Ochrony Środowiska oraz Komisji Gospodarki i Finansów, co oznacza, że postulat mieszkańców w zakresie publicznej debaty nad planowaną inwestycją został w pełni zrealizowany.

3) zarzut dotyczący przewlekłości w realizacji procedury planistycznej, proces uchwalania MPZP rzeczywiście jest złożony, sformalizowany i wymaga wielu etapów uzgodnień. Niemniej jednak, dziewięciomiesięczne opóźnienie w wyborze wykonawcy dokumentacji planistycznej w tak newralgicznej sprawie może budzić uzasadnione wątpliwości co do skuteczności i sprawności działań organu wykonawczego. Mieszkańcy mają pełne prawo oczekiwać sprawnego prowadzenia tego typu procedur, zwłaszcza w kontekście trwających postępowań administracyjnych dotyczących inwestycji, które – ich zdaniem – mogą zagrażać środowisku i jakości życia.

Komisja w swojej rekomendacji negatywnie oceniła stanowisko Urzędu Miejskiego w Wołominie, zgodnie z którym brak możliwości wskazania konkretnych terminów realizacji kolejnych faz projektu tłumaczony jest innymi obowiązkami pracowników wydziału urbanistyki, takimi jak udział w spotkaniach, szkoleniach czy konieczność reagowania na liczne pisma, skargi i interpelacje. Wszystkie te czynności stanowią podstawowe obowiązki urzędników samorządowych i nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla braku harmonogramu działań w sprawie o istotnym znaczeniu dla mieszkańców i środowiska. Tego rodzaju uzasadnienie wskazuje raczej na niedostateczne zarządzanie priorytetami niż na obiektywną niemożność działania. Komisja w swojej

rekomendacji postuluje o pilne opracowanie ramowego harmonogramu prac planistycznych oraz wdrożenie mechanizmów nadzoru nad jego realizacją.

4) w odniesieniu do zarzutu braku zawieszenia postępowań o ustalenie warunków zabudowy (WZ) dla planowanych instalacji fotowoltaicznych, stwierdza się, że obecnie obowiązujące przepisy nie obligują Burmistrza do zawieszenia postępowania wyłącznie z powodu trwającego postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji środowiskowej, jak również w sytuacji, gdy plan miejscowy nie został jeszcze uchwalony. Tym samym, z formalnoprawnego punktu widzenia działania organu nie naruszają przepisów prawa. Jednakże, Komisja stoi na stanowisku, że mając na względzie skalę społecznego protestu, kontrowersyjność inwestycji oraz trwającą procedurę planistyczną, organ wykonawczy mógł – w granicach prawa – rozważyć zawieszenie tych postępowań. Taki krok nie tylko ograniczyłby ryzyko społecznych napięć, ale również wzmocniłby zaufanie mieszkańców do władz lokalnych i ich zdolności do wyważania interesów publicznych, inwestycyjnych i środowiskowych.

Rada Miejska w Wołominie, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami prawnymi i faktycznymi, kierując się rekomendacją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia jak w § 1 uchwały, uznając skargę i wniosek za:

- **niezasadną** w zakresie zarzutu braku działań planistycznych (ponieważ działania zostały podjęte);
- **zasadny i zrealizowany** w zakresie poddania dyskusji możliwych rozwiązań i zajęcia się sprawą na forum komisji i Rady;
- **częściowo zasadną** w zakresie przewlekłości działań planistycznych;
- **częściowo niezasadną**, lecz społecznie uzasadnioną – działania Burmistrza są zgodne z przepisami, ale nie odpowiadają skali i delikatności sytuacji społecznej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 KPA, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.