

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WOŁOMINIE

z dnia 29 lutego 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 40, z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 775, z późn.zm.) Rada Miejska w Wołominie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Mieszkańca Gminy Wołomin (WOU.1510.1.2024) na działanie Burmistrza Wołomina.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska zawartego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wołominie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Wołominie

Marek Górski

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Wołominie

z dnia 29 lutego 2024 r.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi

Do Rady Miejskiej w Wołominie w dniu 5 stycznia 2024r.r. wpłynęła skarga „dotycząca wieloletniego, nienależytego wykonywania zadań poprzez świadomie naruszenie obowiązków nałożonych ustawą z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych, w zakresie budowy ulicy Stokrotki w Duczkach”, znak WOU.1510.1.2024.

W trakcie postępowania, Komisja stwierdza, co następuje:

·dla drogi gminnej ul. Stokrotki w Duczkach w roku 2018 Starosta Wołomiński wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,

·budowa ul. Stokrotki w Duczkach nie jest ujęta w Planie inwestycji na rok 2024 oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024 – 2041, gdyż Rada Miejska w Wołominie nie podjęła stosownej uchwały w tym zakresie, przeznaczając środki finansowe umożliwiające realizację tej inwestycji.

Zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miejskiej w Wołominie Nr LXXV-169/2023 z dnia 21.12.2023 r. we wsi Duczki w roku 2024 są realizowane następujące zadania inwestycyjne:

1. wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej budowy ul. Majdańskiej w Duczkach – odcinek od ul. Szosa Jadowska do końca asfaltu, na realizację której przeznaczono kwotę w wysokości 260.000,00 zł,
2. rozbudowa drogi gminnej na odcinku od wysokości działki ew. nr 244 i 231/2 obr. 0014 Duczki-04 w miejscowości Duczki do wysokości działki ew. nr 46/37 obr. 004 Mostówka w miejscowości Mostówka, na realizację której w latach 2023 – 2024 przeznaczono środki finansowe w wysokości 10.170.000,00 zł,
3. budowa ul. Krótkiej w Duczkach, na realizację której przeznaczono środki finansowe w wysokości 100.000,00 zł.

Z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawie ustalonym terminie organ ten nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził postępowanie, ale mimo ustawowego obowiązku, nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub innego aktu albo nie podjął stosownej czynności (T. Woś, Postępowanie sądowo administracyjne, wyd. Prawnicze PWN, Warszawa 1996 r., str. 62-63, wyrok NSA z 27 października 1998 r., sygn. akt IV SAB 18/98, LEX nr 4569, wyrok NSA z 19 lutego 1999 r., sygn. akt IV SAB 153/98, LEX nr 48688). Z kolei, przewlekłe prowadzenie przez organ postępowania administracyjnego zaistnieje wówczas, gdy będzie mu można skutecznie przedstawić zarzut niedochowania należytej staranności w takim zorganizowaniu postępowania administracyjnego, by zakończyło się ono w rozsądnym terminie, względnie zarzut przeprowadzania czynności (w tym dowodowych) pozbawionych dla sprawy jakiegokolwiek znaczenia.

Przepis art. 229 określa organy właściwe do rozpatrzenia skargi w dwojaki sposób: po pierwsze - przez odesłanie do przepisów szczególnych; po drugie - poprzez wyliczenie organów właściwych do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności poszczególnych organów (J.P. Tarno (w:) W. Chróścielewski, J.P. Tarno, Postępowanie administracyjne..., s. 280). Wyliczenie tam zawarte spełnia rolę pomocniczą w określaniu właściwości organów, ponieważ pierwszeństwo przyznaje się przepisom szczególnym (J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks..., s. 820). Przepisami szczególnymi mogą być tylko przepisy ustawowe (Z. Janowicz, Kodeks..., s. 521), w tym także zamieszczone w k.p.a. W dwóch przypadkach k.p.a. przewiduje swego rodzaju "właściwość delegacyjną". Zgodnie z art. 232 § 1 organ właściwy do rozpatrywania skargi może ją przekazać organowi niższego stopnia, jeżeli skarga nie zawiera zarzutów dotyczących działalności tego organu. Natomiast skargę dotyczącą pracownika organu można przekazać do załatwienia jego przełożonemu służbowemu (art. 232 § 2). Inne odstępstwo od zasad przyjętych w art. 229 dotyczy skarg w sprawach załatwianych w trybie postępowania administracyjnego. W przypadkach określonych

w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania jurysdykcyjnego lub organ, przed którym postępowanie jurysdykcyjne się toczy, natomiast w przypadkach określonych w art. 235 - organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylecia lub zmiany (art. 236). Organami rozpatrującymi skargę mogą być organy stopnia wyższego albo organy, które sprawują ogólny nadzór nad organem podległym. Jednak warto podkreślić, że "podjęte w zakresie rozpatrzenia skarg czynności traktuje się nie jako czynność nadzorczą uprawnionego organu, lecz jako czynność podjętą w trybie skargowym" (M. Jaśkowska (w:) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks..., s. 1028).

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 k.p.a.).

Z ustawy o drogach publicznych możemy wyczytać, że zarządca drogi zobowiązany jest do utrzymywania odpowiedniego stanu technicznego sieci dróg publicznych, opracowywania dokumentacji projektowej na budowę i remonty dróg a także utrzymywania infrastruktury towarzyszącej jak chociażby właściwego oświetlenie dróg i ulic.

Nie oznacza to jednak, że na każde wezwanie lub prośbę mieszkańców gmina od razu musi podejmować działania zmierzające do budowy nowej drogi. Otóż ustawa o drogach publicznych jak również Prawo budowlane nie określają w żaden sposób terminów budowy dróg oraz kolejności, w jakiej zarządca drogi powinien realizować prace budowlano-remontowe.

Art.101a. ust. 1 u.s.g. ma zastosowanie w razie niewykonywania przez radę gminy bądź wójta (burmistrza, prezydenta miasta) czynności nakazanych powszechnie obowiązującym prawem, w tym aktem prawa miejscowego (np. statutem gminy). Czynności, o których mowa w art. 101a ust. 1 u.s.g., to czynności z zakresu administracji publicznej. Dla uznania bezczynności organu gminy konieczne jest ustalenie, że ten organ był zobowiązany, na podstawie przepisów prawa, do podjęcia określonych czynności. Dla zasadności skargi na bezczynność nie mają natomiast znaczenia powody, z jakich działanie nie zostało podjęte (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 31 stycznia 2017 r., sygn. I OSK 1690/15, LEX nr 2429603). Uwzględnienie skargi na bezczynność wymaga ujawnienia unormowania, z którego wynika obowiązek organu gminy. Skarga będzie niedopuszczalna, jeżeli organ gminy ma tylko możliwość, a nie obowiązek podjęcia określonych czynności (por. np. postanowienie NSA z 29 stycznia 2013 r., sygn. II OSK 59/13, LEX nr 1274433).

W sytuacji, gdy przepisy prawa nakazują organowi gminy wykonanie określonych czynności, to – aby można było wnieść skargę na bezczynność – muszą określać także termin wykonania tych czynności albo okoliczność (przesłankę), z którą wiąże się wymóg ich wykonania. Jeżeli termin bądź przesłanka wykonania danych czynności nie są określone, trudno przyjąć, że istnieje stan bezczynności.

Podstawą wniesienia skargi z art. 101a ust. 1 u.s.g. jest nie samo tylko naruszenie prawa przez organ (np. poprzez niepodjęcie czynności nakazanych prawem), ale naruszenie tą bezczynnością interesów lub uprawnień wnoszącego skargę. Nie wystarczy przy tym powoływanie się na ewentualne zagrożenie interesu prawnego czy uprawnień skarżącego (por. np. wyrok WSA w Gliwicach z 10 sierpnia 2016 r, sygn. II SAB/GI 15/16, LEX nr 2120651). Naruszenia interesu prawnego nie można wywodzić z ogólnych wartości czy zasad prawa. Interesem prawnym w danej sprawie jest interes indywidualny, aktualny i obiektywny, którego źródłem jest obowiązujący przepis prawa, dający podstawę do kształtowania uprawnień lub obowiązków (por. wyrok NSA z 10 września 2013 r., sygn. II OSK 1273/13, LEX nr 1559352). **Skarżący musi wykazać istnienie bezpośredniego związku między bezczynnością organu oraz jego własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją, a nie tylko sytuacją faktyczną (postanowienie NSA z 15 października 2008 r., sygn. II OSK 1452/08, LEX nr 513923).**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wołominie po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w przedmiotowej sprawie uznała, iż skarga na działanie Burmistrza Wołomina jest bezzasadna.

Rada Miejska w Wołominie, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami prawnymi i faktycznymi, kierując się rekomendacją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia jak w § 1 uchwały, uznając skargę na działanie Burmistrza Wołomina za bezzasadną.