

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WOŁOMINIE

z dnia 31 stycznia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 40, z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 775, z późn.zm.) Rada Miejska w Wołominie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezprzedmiotową skargę Mieszkańca Gminy Wołomin (WOU.1510.8.2023) na działanie Burmistrza Wołomina.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska zawartego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wołominie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Wołominie

Marek Górski

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Wołominie

z dnia 31 stycznia 2024 r.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi

Do Rady Miejskiej w Wołominie 30 czerwca 2023r. wpłynęła skarga dotycząca „Skarga na praworządność Burmistrza Wołomina raz zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Wołomina dotyczące ulicy Pistacjowej w Lipinkach”, znak WOU.1510.8.2023.

W trakcie postępowania, Komisja stwierdza, co następuje:

Ulica Pistacjowa w Lipinkach stanowi aktualnie drogę gruntową wewnętrzną z wjazdem od strony ul. Granicznej, i jest to tzw. „ulica ślepa”, co oznacza, że nie posiada połączenia z ulicą Słoneczną. Pragnę przy tym podkreślić, że ul. Pistacjowa nie jest drogą publiczną (drogą kategorii gminnej), co oznacza, że nie mają do niej zastosowania przepisy ustawy o drogach publicznych, a gmina nie ma ustawowego obowiązku podejmowania w stosunku do tej drogi działań o charakterze zarządczym.

Jednocześnie ul. Pistacjowa przewidziana jest w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego wsi Lipinki, jako droga publiczna klasy dojazdowej (oznaczenie w Planie symbolem 05KDD, o szer. 10,0 m). Oznacza to, że droga taka może powstać w przyszłości na tym terenie, w granicach określonych w MPZP.

Do tego czasu właściciele działek położonych wzdłuż ulicy Pistacjowej korzystają z drogi, z uwzględnieniem służebności gruntowych ustanowionych w chwili nabywania działek.

Burmistrz Wołomina zaprzecza twierdzeniu zawartemu w piśmie, jakoby Burmistrz Wołomina wyraził zgodę na „na zamknięcie na całej szerokości części ulicy Pistacjowej w Lipinkach. Powyższa zgoda Burmistrza doprowadziła, że mamy kolejną ulicę nieprzejezdną (ślepa) i brak łącznika od ulicy Słonecznej do ulicy Granicznej w Lipinkach”. PUL. Pistacjowa nie ma i nie miała nigdy połączenia z ulicą Słoneczną, stąd nie było potrzeby, czy wręcz możliwości „zamykania” tej ulicy.

Ogrodzenie działki 117/8, o którym wspomina Skarżąca w swoim piśmie, stanowiące własność Gminy Wołomin, zostało pozostawione na moje polecenie, zgodnie z zobowiązaniem wobec właścicieli zaciągniętym podczas negocjacji, że demontażu istniejącego ogrodzenia dokona Gmina Wołomin na własny koszt, w momencie przystąpienia do budowy ww. projektowanej drogi gminnej. Ponadto usunięcie ogrodzenia w chwili obecnej byłoby działaniem nieracjonalnym, jak również mogłoby doprowadzić do zdarzeń i sytuacji, za które ponosiłby odpowiedzialność Burmistrz Wołomina.

Konkludując, pismo należy traktować jako wniosek o budowę drogi (ulicy Pistacjowej), co jest oczywiście możliwe w ramach tzw. „specustawy drogowej” (ZRID), ale wymaga utworzenia w budżecie gminy odpowiedniego zadania inwestycyjnego i zabezpieczenia na ten cel odpowiednich środków. Dlatego też pismo zostało potraktowane także, jako wniosek do budżetu i przekazane do rozpatrzenia przy projektowaniu przyszłorocznego budżetu Gminy Wołomin.

NSA stwierdził, że jeśli treść pisma i wynikający z niej zamiar wnoszącego pismo nie są zgodne z oznaczeniem pisma, to prymat należy nadać treści pisma, bowiem to z niej wynika intencja strony.

W konsekwencji odrzucenia zażalenia przez WSA, sprawa trafiła do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który to po rozpoznaniu zażalenia strony od postanowienia WSA z dnia 8 grudnia 2020 r., wydał orzeczenie, w którym stwierdził, iż o charakterze pisma decyduje jego treść, nie tytuł, a o tym jaki środek zaskarżenia jest odpowiednim w danej sprawie decyduje ustawa, a sama nazwa pisma nie ma znaczenia, nawet w przypadku sporządzenia go przez profesjonalnego pełnomocnika. NSA odnosząc się do art. 46 § 1 PPSA, który stanowi, że *każde pismo powinno zawierać m.in.: oznaczenie rodzaju pisma i osnowę wniosku lub oświadczenia*, zauważył, że oznaczeniem rodzaju pisma jest wskazanie określenia nadanego przez ustawę, które jest zgodne z treścią jak np. „zażalenie”, zaś osnową wniosku/oświadczenia jest sama treść, z której to właśnie powinno wnioskować się zamiar z jakim pismo zostało złożone. Co więcej w rozstrzygnięciu stwierdzono, że przewagę nad oznaczeniem rodzaju pisma ma jego treść, ponieważ z niej właśnie możemy wywnioskować jaki był zamysł wnoszącego pismo oraz do wywołania jakiego skutku on dążył.

Nawiązując do pisma Skarżącej z dnia 28 czerwca 2023 r. dotyczącego zarządzenia nr 139/2023 Burmistrza Wołomina z dnia 08.06.2023r. w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem (działka nr ew. 117/8 położona w Lipinkach) oraz odnosząc się do wskazanych uwag informuję, że:

1. położenie działki ew. nr 117/8, z obrębu Lipinki (143412_5.0017), zostało wskazane prawidłowo, tj. leży ona przy ul. Pistacjowej. Kwestie semantyki mają natomiast tutaj drugorzędne znaczenie,
2. przeznaczenie działki ew. nr 117/8 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostało również prawidłowo wskazane. Częściowo znajduje się ona w strefie terenów dróg dojazdowych (symbol 05KDD) oraz częściowo w strefie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (symbol 11 MN). Ponadto Gmina Wołomin nie zakupiła ww. działki,
3. przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. - dalej: ugn - (Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.) w zakresie wynajęcia gruntu stanowiącego drogę wewnętrzną nie pozostają w sprzeczności zapisami z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – dalej: udp - (Dz. U. z 2023 r. poz. 645 z późn. zm.). Drogi wewnętrzne nie są objęte zasadą powszechnej dostępności, a właściciel (niezależnie od tego czy jest nim osoba fizyczna, czy też jednostka samorządu terytorialnego) może drogę całkowicie zamknąć dla osób trzecich lub ustalić inne dowolne ograniczenia korzystania z drogi,
4. część działki ew. nr 117/8 może być wynajęta pod teren zieleni ponieważ jest tak obecnie użytkowana,
5. zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości rady gminy należy: podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Z powyższego wynika, że o ile umowa najmu na okres do 3 lat zawierana jest po raz pierwszy z danym podmiotem, nie jest potrzebna na to zgoda rady. W art. 35 ust. 2 ugn wymienione są informacje, które powinny znaleźć się w wykazie nieruchomości, natomiast nie ma wśród nich mapy. Zatem **nie doszło** do naruszenia w zarządzeniu jakichkolwiek przepisów prawa.

Art.22. ust. 2 ustawy o drogach publicznych odnosi się do sytuacji, gdy drogi zostały oddane w trwałą zarząd. Nie ma on zastosowania do działki ew. nr 117/8 położonej w Lipinkach ponieważ nie stanowi ona drogi publicznej i nie została oddana w trwałą zarząd.

Należy podkreślić, że obowiązek utrzymania drogi przez jego zarządcę odnosi się dróg publicznych a nie dróg wewnętrznych.

Uwzględniając powyższe, uwagi podniesione przez Skarżącą nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawnych.

·Działka nr ew. 117/8 przeszła na własność Gminy Wołomin na podstawie decyzji podziałowej nr 77/20015 z dnia 20.10.2015 r., jako przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod drogę publiczną.

·Na działce nr 117/8 nie jest i nigdy nie była urządzona droga, jest to tak naprawdę teren porośnięty trawą i działka nie jest przejezdna.

·Uchwałą Rady Miejskiej w Wołominie nr XXXI-32/2021 z dn. 22-03-2021 r. dz. nr 117/8 nadano nazwę ul. Pistacjowa.

·15 grudnia 2022 r. wezwaliśmy byłego właściciela do wyjaśnienia dlaczego część ww. działki o powierzchni 132 m² znajduje się w jego ogrodzeniu. Pismem ze stycznia br zwrócił się o wynajęcie mu gruntu znajdującego się w jego ogrodzeniu.

·W czerwcu br opublikowano wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem (Zarządzenie nr 139/2023)

·Umowa nie została jednak zawarta ze względu na skargi sąsiadki.

·28.06.2023 r. Skarżąca wniosła swoje uwagi do ww. planów wynajęcia gruntu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wołominie podczas posiedzenia w dniu 4.09.2023r. zarekomendowała Burmistrzowi Wołomina wystąpienie do Starosty Wołomińskiego z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie 6 drzew rosnących na terenie działki nr ew. 117/8 obr. Lipinki gmina Wołomin.

3 października 2023r. Burmistrz Wołomina wystąpił z wnioskiem do Starosty Wołomińskiego, znak sprawy WGK.7021.7.56.2023 o wydanie zezwolenia na usunięcie 6 drzew. Przyczyną usunięcia drzew, jest fakt, że rosną na terenie, który w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pn. „Wieś Lipinki”, posiada przeznaczenie pod budowę ulicy Pistacjowej w miejscowości Lipinki w gminie Wołomin.

Starosta Wołomiński Decyzją Nr 268/23 znak WOS.613.156.2023.AZ z dnia 29 listopada 2023r.. odmówił udzielenia zezwolenia na usunięcie 6 drzew.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Wołominie po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w przedmiotowej sprawie uznała, iż skarga na działanie Burmistrza Wołomina jest bezprzedmiotowa.

Rada Miejska w Wołominie, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami prawnymi i faktycznymi, kierując się rekomendacją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanawia jak w § 1 uchwały, uznając skargę na działanie Burmistrza Wołomina za bezprzedmiotową.